¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES Y PUEBLOS OPRIMIDOS, UNAMONOS!

SERVIR AL PUEBLO

ORGANO DE LA DIRECCION DEL MOVIMIENTO COMUNISTA DE ESPAÑA

Nº 23 1974 Enero

¿Y AHORA...?

Hace un par de semanas, el coche de Carrero Blanco se echó a volar bruscamente, por primera y última vez, en pleno centro de Madrid.

Este acontecimiento ha valido al brazo derecho de Franco el título de duque y a los españoles tres días de duelo nacional, ha provocado las más diversas reacciones y ha motivado un precipitado cambio de ministros. Muchas cosas en poco tiempo sobre las que los comunistas también tenemos algo que decir.

¿Activismo individual o preparación de las masas para la revolución?

Nosotros no lloramos a Carrero Blanco.

¿Cómo olvidar los mil servicios que ha prestado durante toda su vida al fascismo? Carrero era un hombre que odiaba al pueblo español, que pisoteaba la libertad, que contribuyó a destruir la República. Era un hombre que se la tenía jurada a los comunistas y a todos los demócratas, que los persiguió durante casi cuatro décadas. Era un hombre que hizo una guerra contra el pueblo español y que estaba dispuesto a hacer otra de nuevo; era el fanático fascista, el arribista sin escrúpulos, el →

1924/1974



LENIN MEDIO SIGLO DESPUES

(PAGINA 4)

demagogo que aún hace tres años tenía el valor de decir: "Si hubiéramos perdido la guerra, España sería desde entonces una masa de esclavos sin libertad, sin patria y sin Dios..."

No; nosotros no lloramos a Carrero. Muerto está y bien muerto. ¡Si al menos así pudiera pagar una parte de sus muchos crímenes contra nuestro pueblo!

Pero la muerte -la ejecución- de Carrero Blanco plantea un problema mucho más hondo que el de saber si merecía o no merecía ese fin. Merecíalo, lo merecía con creces. Ahora bien, el atentado que ha acabado con él ¿es un tipo de acción correcta o no? Son acciones de ese género las que van a dar al traste con la dictadura fascista o no? Este es el principal problema que pone sobre el tapete el hecho que comentamos.

A nuestro modo de ver, nos hallamos en un largo período en el que lo esencial es ir organizando a las masas obreras y populares,y elevar su conciencia revolucionaria en el curso de los más variados combates -a menudo parciales y modestos en cuanto a sus objetivos- contra la miseria en todas sus manifestaciones, contra la superexplotación,contra la opresión fascista. Se trata, en suma, de ir recomponiendo gradual y pacientemente las fuerzas capaces de hacer la revolución en España,fuerzas que recibieron un terrible golpe al ser derrotadas por el fascismo en 1939.

En este proceso -en el que no sólo caben avances, sino también retrocesos-, la acumulación de fuerzas revolucionarias se desarrollará en paralelo a la aparición de nuevas formas de lucha, hasta llegar a la forma de lucha superior: la lucha armada de masas.

Dentro de esta perspectiva, las acciones armadas no tendrán sentido sino cuando se haya progresado sensiblemente en cuanto a organización y conciencia revolucionaria, cuando esas acciones puedan recibir un apoyo organizativo y moral de las masas que hoy todavía no pueden tener.

A nuestro juicio, los autores del atentado -cuya entrega a la causa antifranquista es innegable- son víctimas de la impaciencia no tienen la debida confianza en las masas, lo que les lleva a no realizar entre las mismas una labor política y organizativa perseverante y a quemar todos sus cartuchos en acciones espectaculares como la presente.

La muerte de Carrero no dificulta seriamente la supervivencia del franquismo

Las masas y sólo las masas podrán acabar con el franquismo. Los autores del atentado contra Carrero podrán matar a una persona, a dos, a varias docenas pero la liquidación del fascismo es una tarea mucho más ingente y complicada. Esta labor supone el desarmar a las fuerzas armadas del fascismo, el desarticular su aparato burocrático y judicial y el poner en pie un nuevo Estado revolucionario. Y esto no lo puede hacer ninguna organización de activistas; esto sólo lo pueden hacer los miles de seres que forman nuestro pueblo.

Y para movilizar a este enorme potencial revolucionario que es el pueblo de las nacionalidades de España no son atentados como éste lo que hace falta.

"...Todo un centenar de asesinatos de zares -dijo Lenin en 1902- nunca tendrá el efecto estimulante y educativo que tiene la mera participación de decenas de miles de obreros en reuniones para discutir sobre sus intereses vitales y sobre la relación que hay entre la política y esos intereses..."

La desaparición de Carrero y de cientos como él no resolvería el problema de preparar a las masas para hacer la revolución y tomar en sus manos los destinos de España.

En cuanto al daño que puedan hacerle al Régimen atentados como éste,estamos lejos de compartir el optimismo de los que piensan que éste es un serio golpe capaz de poner en dificultades la continuidad del franquismo tras la muerte de Franco, al no tener el Régimen quién pueda imponer la necesaria unidad a las distintas capillas que lo componen.

La unidad en las filas fascistas -cuando lo que está juego es la existencia misma del Régimen- es más fuerte que las disensiones internas. La unidad en torno a Franco o en torno a Arias Navarro es la unidad de una clase y de su Estado frente al pueblo y contra el pueblo, y no depende en lo fundamental de la simpatía, del prestigio o de las dotes de mando del "caudillo" de turno sino de las necesidades de esa clase.

Es verdad que tras el atentado hubo cierta desorientación entre los cabecillas franquistas. Y que su "serenidad" no fue tanta como la prensa se obstinó en hacernos creer. Pero de ahí a provocar una seria crisis en el seno del Régimen dista un buen trecho.

Carrero no era el "hombre providencial"e irremplazable sin el cual todo se puede ir a pique. Como no lo es tampoco Franco. Y como no lo es, en fin, Arias Navarro. En realidad, ese hombre no existe. El poder del fascismo no repose sobre un racimo de hombres particularmente hábiles sino sobre un Estado fuertemente armado para reprimir al pueblo español.

El nombramiento de Arias Navarro para sustituir a Carrero es una buena prueba de que el Régimen no necesita de hombres excepcionales sino, pura y simplemente, de fascistas disciplinados para con la clase que les tiene a su servicio.

Nada hay en Arias Navarro que haga de él un hombre de excepcional prestigio entre los fascistas. Es un perro de presa, un verdadero policía, un personaje siniestro que ha dado sobradas pruebas de su capacidad para reprimir a las masas, para defender al Estado fascista. Eso es lo que necesitan. Un fascista de grueso calibre, que un día puede ser remplazado por otro fascista igualmente probado, de los que no faltan en el Ejército, en los Ministerios o en las Cortes.

La muerte de Carrero no traerá el fin al franquismo. Tampoco lo traería la muerte de Arias Navarro. Ni siquiera la del mismísimo Franco. Acabar con uno o varios miembros del Gobierno, no es acabar con el Estado.La relativa facilidad con que el Régimen ha superado la desaparición de Carrero viene a confirmarlo.

Varias reacciones reveladoras

A la sombra del Régimen se cobijan algunos individuos que se dicen partidarios de la democracia al mismo tiempo que se oponen ferozmente a la revolución y que defienden a ultranza al Estado fascista. Estos individuos se han revuelto indignados contra el atentado en el que ha perecido el asesino Carrero Blanco. Los Ruiz-Giménez, Gil Robles, Areilza, Tarancón... se han solidarizado claramente con el Régimen -con el que pretenden "no estar de acuerdo en algunas cosas"- y han dedicado los más vivos elogios a Carrero.

"Carrero Blanco -tuvo a bien recordar Ruiz-Giménez- me distinguió un día con su amistad y, por encima de cualesquiera divergencias sobre los problemas de la vida nacional, mereció siempre mi profundo respeto por su rectitud y lealtad al servicio, a la misión que le estaba encomendada..."

Gil Robles fue más parco: "No deseo expresar -dijo- más que mi más absoluta y profunda repulsa, mi condena inexcusable de este bárbaro hecho..."

Areilza, por su parte, también puso su granito de arena afirmando todo serio que "El asesinato del jefe de Gobierno no es un acto de barbarie que repugna a toda persona civilizada. (...) El almirante Carrero Blanco era un patriota fervoroso, honesto y ejemplar en su conducta."

Tarancón, arzobispo de ideas avanzadas, según dicen, se guardó para mejor ocasión esas ideas y consideró necesario expresar su "repulsa de un crimen tan grave". Al parecer, para este monseñor, los crímenes se dividen en graves y veniales. Los graves son aquellos en los que la víctima es del Régimen, en tanto que los veniales son los que la policía comete contra los antifranquistas. Tan veniales son estos últimos que nunca ha salido una condena de tan ilustres labios cuando la policía ha disparado contra gentes del pueblo. El prelado ha llegado incluso a llamar al difunto "español ejemplar" y "gobernante honesto", todo lo cual muestra muy bien la consistencia de los sentimientos democráticos del arzobispo de Madrid.

Pero dejemos a estos antifranquistas de pacotilla, que en todas las grandes ocasiones proclaman su fidelidad al franquismo, para referirnos brevemente a la reacción que han tenido frente al atentado los dirigentes del que antes fue Partido comunista y que hoy ha abandonado toda política revolucionaria.

Estos falsos marxistas que tanto han hecho por que el pueblo rechace la perspectiva de llegar a utilizar un día la violencia revolucionaria contra el fascismo, estos revisionistas recalcitrantes que no cesan de presentarse como los seres más pacíficos de la tierra -para ver si así consiguen al fin hacerse gratos a los ojos de la oligarquía-, estos enemigos embozados pero implacables de la revolución se han irritado sobremanera ante este hecho.

Ellos han gastado años y años tratando de mostrar a la oligarquía que representan a un Partido razonable con el que le traería cuenta llegar a un acuerdo y luego viene una fuerza de la oposición, a la cual dicen pertenecer, y tiene la osadía de matar a Carrero... ¡Cuántos esfuerzos echados por tierra! ¡Así no va a haber forma de ponerse de acuerdo con la oligarquía!

¿Qué van a decir los sectores de la oligarquía con los que trata de aliarse Santiago Carrillo? ¿Y qué puede decir él para que en ningún caso se le confunda con los autores del atentado?

La respuesta a la segunda pregunta se puede hallar en el número del 29 de Diciembre del periódico revisionista "Mundo Obrero", en el que se inserta un Comunicado del Comité Ejecutivo del Partido de Santiago Carrillo. El Comunicado ve detrás del hecho

> "...la mano de profesionales experimentados y cubiertos poderosamente; no parece ser la de los 'aficionados' que irresponsablemente reivindican la paternidad del hecho..."

He ahí la solución: ¿que E.T.A. dice haber sido la autora del atentado? ¡Poco importa! No conviene que haya sido ella, luego... ¡es mentira! ¿Y por qué va a mentir E.T.A. que, por otra parte, nunca se ha atribuído ninguna acción que no ha llevado a cabo? ¡No importa; E.T.A. miente y no se hable más!

Nosotros no comulgamos con buen número de las concepciones políticas de E.T.A. pero qué duda cabe que estamos en el mismo bando, en el bando de los que queremos acabar con el fascismo. Nuestras críticas a esta organización, por consiguiente, no persiguen causarle perjuicios sino contribuir a que se desprenda de unas posiciones que consideramos erróneas.

¡Qué distinta es la actitud de Santiago Carrillo! Para él, lo esencial es caer bien a los Ruiz-Giménez, Gil Robles, Areilza y Tarancón. Eso es lo que cuenta. Y si para lograrlo es preciso tachar a E.T.A. de mentirosa e irresponsable, se hace sin el menor escrúpulo: no se puede servir a la fea causa elegida por Santiago Carrillo sin recurrir a los medios más deshonestos.

Han pasado tres semanas desde el atentado contra Carrero Blanco. Al frente del Gobierno franquista hay ya un nuevo verdugo, digno discípulo de su predecesor en el cargo. Han sido nombrados varios nuevos ministros, cuya principal característica es su servilismo incondicional hacia la oligarquía. Nada ha cambiado para el pueblo español. Tan sólo algunas caras.

El fascismo sigue siendo el mismo. La pena de muerte impuesta anteayer a Salvador Puig y pendiente de confirmación en estos momentos, viene a recordárnoslo.

Contra Franco, contra Arias Navarro y, sobre todo, contra el aparato terrorista que es el fascismo, la lucha de nuestro pueblo sigue su curso ascendente. Dentro de esta larga lucha son las masas las que han de escribir -lo están haciendo ya- las páginas más importantes, las páginas realmente importantes. En relación a ellas, el atentado que ha puesto fin a la vida de Carrero Blanco, pasará a la historia sin pena ni gloria, como un episodio de segundo orden, como un episodio que no consiguió modificar nada sustancial, como un episodio en el que fue más el ruído que las nueces.

LENIN



medio siglo después de su muerte

Este mes hará cincuenta años del día en que Vladimir Ilich Ulianov, más conocido por el nombre de Lenin, cerró para siempre los ojos. Medio siglo de aquel 22 de enero de 1923 en que dejó de latir para siempre el corazón del fundador de la primera República Socialista.

Para trazar una rápida semblanza de su temple de revolucionario, incluiremos al final de estas líneas algunos testimonios de quínes lucharon junto a él y le conocieron bien. Ahora quisiéramos hablar, siquiera sea un poco, de lo que Lenin ha supuesto para el movimiento obrero y revolucionario.

EL LENINISMO, MARXISMO DE LA EPOCA DEL IMPERIALISMO

Vladimir Ilich fue, sin duda alguna, el más alto representante del proletariado combatiente que el movimiento obrero tuviera tras la desaparición de Carlos Marx y Federico Engels.

Lenin recogió la herencia de los fundadores del socialismo científico, Marx y Engels. Fue su discípulo más consecuente y fiel, y el continuador más tenaz de su obra. Desarrolló el marxismo en numerosos aspectos, en conformidad con las nuevas condiciones sociales aparecidas tras la muerte de Marx y Engels.

Ellos vivieron en la época del capitalismo ascendente. En esta época, el capitalismo era una fuerza joven, que tenía ante sí un amplio terreno para extenderse. En el interior de los países capitalistas, la burguesía acumulaba fuerzas. Todavía no se había formado el imperio de las grandes firmas todopoderosas, de los monopolios. En el plano internacional, las diferentes burguesías se repartían las zonas de países atrasados, convirtiéndolos en colonias. Esta época tuvo su fin en las postrimerías del siglo XIX y los inicios del XX. Para esas fechas, Marx y Engels habían muerto ya, sin haber tenido tiempo de afrontar la nueva fase del capitalismo que nacía: la del capitalismo monopolista o imperialismo.

La aparición de este nuevo fenómeno provocó importantes transformaciones en la situación internacional y también, antes o después, en la situación interna de cada país. El capitalismo, en aquellos países donde se desarrolló más, llegó a un grado tal de crecimiento que "ya no cabía", literalmente, dentro de las fronteras del propio país. Se vio obligado a lanzarse a la conquista de más y más zonas de dominio, zonas que se veía en la obligación de disputárselas a otras potencias. Esta es la razón por la cual las guerras entre potencias imperialistas empezaron a hacerse inevitables. En general, todas las lacras del capitalismo aparecieron a la luz del día de manera mucho más aguda, y mucho más evidente. Con todo ello nacieron también unas condiciones mucho más favorables para el desarrollo de la revolución.

Estos cambios -que aquí nos hemos limitado a enunciar en su aspecto más general- exigían del movimiento proletario revolucionario un nuevo desarrollo teórico y un rea

→



juste adecuado de su política. Esta fue la inmensa labor que Lenin tomó en sus manos.

Para llevarla adelante, se apoyó por entero en los principios que Marx y Engels habían extraído de su profundo análisis del capitalismo y de la historia en general, de tal modo que el leninismo resultó un desarrollo lógico y natural del propio marxismo ante las nuevas condiciones sociales.

Sobre la base del análisis marxista de las bases de la sociedad capitalista, Lenin analizó el imperialismo, al que calificó certeramente de "última fase del capitalismo" y de "capitalismo agonizante y en descomposición". Analizó sus profundas contradicciones y desveló las condiciones de su pérdida inevitable.

Mostró igualmente en innumerables obras que esta época es asimismo la época de la revolución proletaria. Lenin hizo ver mucho más palpablemente que es el proletariado el encargado de cumplir la misión histórica de sustituir mediante la violencia a la burguesía en el puesto de clase dominante, y trazó la política a seguir para alcanzar tal objetivo.

Stalin afirmó que el leninismo "es el marxismo de la época del imperialismo y de las revoluciones proletarias". Señaló así Stalin el rasgo esencial de la obra de Lenin: haber desarrollado el marxismo, adecuándolo a las condiciones de la era que se inauguró con la aparición del imperialismo.

Esta afirmación de Stalin conserva plena vigencia. Es cierto que después de la muerte de Lenin el mundo ha sufrido importantes transformaciones; la época en que vivimos, sigue, sin embargo, siendo en lo fundamental la que Lenin analizó. Sus análisis conservan plena vigencia, y sus conclusiones siguen siendo de total actualidad.

LA DICTADURA DEL PROLETARIADO Y LA REVOLUCION VIOLENTA

Uno de los aspectos más importantes del leninismo, y uno de los terrenos en que Lenin desarrolló de manera amplia los principios del marxismo en conformidad con las condiciones sociales de la época del imperialismo, es el relativo a la dictadura del proletariado.

Marx había dicho ya que el reconocimiento de la necesidad histórica de la dictadura del proletariado era un aspecto esencial de su doctrina. Sin embargo, tras su muerte y la de Engels, los líderes oportunistas de la II Internacional (1) hicieron lo imposible porque se olvidara este importante aspecto del marxismo. El primer mérito de Lenin en este terreno consistió en haber salido al paso de esta maniobra oportunista, en haber aclarado la verdadera posición marxista y haberla popularizado extraordinariamente en el seno del movimiento revolucionario mundial. Lenin, profundizando en la concepción marxista de dictadura del proletariado, definió ésta como la "forma particular de la alianza básica entre el proletariado y las múltiples capas no-proletarias de trabajadores, alianza destinada al derrocamiento completo del capital", concepción que representa toda una política de alianzas del proletariado en su lucha contra el capitalismo. Lenin supo servirse adecuadamente de esta concepción, forjando las ideas maestras que servirían para poner en pie el poder soviético (2) en Rusia, rindiendo un servicio inestimable a la humanidad trabajadora.

Lenin puso el acento en la educación de las masas trabajadoras en la necesidad de recurrir a la violencia para conquistar el poder político. "La necesidad de educar sistemáticamente a las masas en esta, precisamente en esta idea de la revolución violenta, constituye la base de toda la doctrina de Marx y Engels", dijo él. Así lo comprendió, y así lo aplicó siempre.

Lenin no se limitó a estudiar la cuestión de la dictadura del proletariado, sino que tuvo la oportunidad de dirigir su realización práctica en un país enorme (Rusia), en medio de condiciones extraordinariamente adversas. Demostró la posibilidad real de edificar una sociedad socialista en un país de dictadura proletaria rodeado de Estados imperialistas; trazó las vías concretas de transformación de la atrasada economía rusa en una economía socialista avanzada; planteó las medidas concretas para reeducar a las masas no-proletarias -y en particular a las masas campesinas- en el espíritu del socialismo; sentó las bases de principio de la política internacional de los Estados socialistas...

LA DIRECCION DEL PROLETARIADO EN LA REVOLUCION

Marx y Engels habían ya avanzado la idea de que el proletariado debía tratar de asumir la dirección de toda revolución (no sólo de las revoluciones socialistas contra el Capital, sino incluso de las revoluciones populares contra el colonialismo, el feudalismo...). Sin embargo, no tuvieron ocasión de desarrollar más ampliamente esta tesis. Tras

→

(1) La IIª Internacional o Internacional social-demócrata fue fundada en París en 1889- En ella se agruparon todos los Partidos obreros que se adherían al socialismo. La mayoría de los dirigentes de esta Internacional, que habían venido dando muestras de un acusado oportunismo, se fundieron definitivamente con la burguesía imperialista durante la primera guerra mundial, abrazando hasta el fin sus posiciones nacionalistas.

(2) Los Soviets fueron los órganos de alianza de los obreros, campesinos y soldados, creados ya en tiempos del zar y que tomaron en sus manos el poder en la Revolución de Octubre de 1917, bajo la dirección del partido bolchevique.

su muerte, los jefes oportunistas de la II Internacional convirtieron en moneda corriente la concepción consistente en divorciar completamente la revolución democrática de la revolución socialista, y en admitir que la burguesía tomara la dirección de la primera, sirviéndose de los trabajadores únicamente como de carne de cañón. Tal tesis, sumamente errónea en todo caso, resultaba especialmente perniciosa para aquellos países en los que la burguesía se mostraba incapaz de asumir esa tarea, conduciendo al estancamiento puro y simple de la revolución democrática.

Lenin retomó y desarrolló la teoría marxista de la dirección del proletariado a lo largo de la revolución en todas sus fases. Aplicando esta teoría a las condiciones concretas de Rusia, el partido bolchevique se esforzó por conducir al proletariado a la dirección de la lucha democrática contra el zarismo, lo que contribuyó decisivamente tanto al



hundimiento de éste como a la posterior realización de la revolución socialista.

En este terreno Lenin hizo una de sus más importantes aportaciones al tesoro del socialismo científico. Su aportación ha servido para orientar al proletariado revolucionario de los cinco continentes en su lucha por el poder político.

EL PROBLEMA NACIONAL Y COLONIAL

Analizando la situación de muchos países de Europa y de lo que hoy llamamos Tercer Mundo, Marx y Engels proporcionaron las ideas fundamentales del socialismo sobre esta cuestión, ideas en las que Lenin se inspiró por entero. Pero Lenin hizo mucho más que repetir tal o cual punto de vista de Marx y Engels, formulando una teoría general del marxismo sobre estas cuestiones. Hasta que se produjo la Revolución de Octubre, Lenin fue el máximo campeón de la defensa del derecho de los pueblos y naciones a la autodeterminación, como parte integrante e importante de las tareas democráticas de la revolución. A partir de la Revolución de Octubre, Lenin supo constatar que la lucha de los pueblos y naciones por su emancipación del yugo nacional había pasado a convertirse en parte integrante de la revolución proletaria mundial, contribuyendo decisivamente a fundir en un solo esfuerzo las luchas del prolerariado mundial y la de los pueblos sujetos al dominio colonial y neocolonial.

EL PARTIDO COMUNISTA

Marx y Engels, fundadores de la Iª Internacional, formularon un buen número de tesis básicas en relación al problema de la organización política de la vanguardia del proletariado. Lenin, sobre estas bases, y teniendo en cuenta las realidades de la época del imperialismo, desarrolló la teoría marxista en este terreno y la puso al día a través de un ingente esfuerzo teórico y político. El mostró que el Partido es la forma superior de organización del proletariado, en comparación con las otras formas de organización (sindicatos, cooperativas, frentes diversos de lucha, etc.). El demostró que sin la dirección de un Partido verdaderamente comunista, el proletariado no puede llevar su causa hasta el triunfo completo. El formuló el principio de organización fundamental del Partido (el centralismo democrático) que permite utilizar unos buenos métodos de dirección y mantener unas correctas relaciones entre los dirigentes y la masa de militantes. El hizo ver que, para que el Partido pueda cumplir su misión de vanguardia, debe escoger cuidadosamente sus miembros entre los revolucionarios más avanzados, conforme al principio de selección.

★

La obra de Lenin fue amplísima. No sería justo olvidar que trató un enorme número de problemas políticos de primera importancia a los que no hemos aludido aquí. Por otro lado, incluso en los que hemos tocado, no hemos hecho más que esbozar el armazón de sus posturas, o tal o cual aspecto particularmente destacado. Además, Lenin -siempre desde una óptica revolucionaria- trató problemas de economía, filosofía, arte y literatura... a los que tampoco hemos hecho alusión en este resumen más que modesto.

Lenin fue el organizador del primer partido revolucionario marxista libre de los hábitos reformistas de la IIª Internacional. Lenin fue el máximo dirigente del Partido que

→



guió a las masas trabajadoras de Rusia a la conquista del poder político y a la instauración y consolidación de la primera República Socialista. Lenin fue el fundador y el máximo dirigente de la Internacional Comunista. Lenin, resumiendo la experiencia adquirida por la clase obrera y todos los oprimidos, y analizando la sociedad capitalista en su fase imperialista actual, nos legó un arma de combate, una teoría capaz de guiarnos en nuestro largo batallar contra la explotación y la opresión, hacia la liberacion, hacia el socialismo y el comunismo.

Al evocar con entusiasmo la figura gigantesca de Lenin, llamamos a todos los comunistas y revolucionarios a seguir su ejemplo.

La obra formidable de Lenin tuvo su base en el hecho de que él supo hacerse el fiel intérprete de los intereses y los deseos de la clase obrera y de las masas trabajadoras de Rusia y del mundo entero. El tenía una confianza sin límite en esas masas. Como él, nosotros debemos esforzarnos por identificarnos con los intereses y deseos del pueblo trabajador y ser siempre sus mejores intérpretes. Como él, debemos confiar en las masas y estar siempre de su lado.

Si Lenin llegó a ser el gran dirigente de las masas revolucionarias que fue, y si supo marcarles el camino en su lucha, ello se debió a que estudió concienzudamente la realidad, no conformándose con conocimientos superficiales. Tomó siempre el marxismo "no como un dogma, sino como un guía para la acción". Como él, nosotros también debemos adoptar la misma actitud de análisis serio de la realidad, y utilizar siempre la teoría revolucionaria no como un dogma vacío, sino como una herramienta viva para el trabajo revolucionario.

Si Lenin pudo mantenerse siempre fiel al proletariado, ello se debió a su inflexible espíritu de principios y a su total rechazo del oportunismo, al que combatió con todas sus fuerzas a lo largo de su vida. Como él, nosotros también hemos de mantener el mismo espíritu de intransigencia en los principios frente al oportunismo, a fin de ser fieles por siempre a la causa obrera.

Si Lenin pudo cumplir, pese a su muerte prematura, la inmensa obra que llevó a cabo, ello fue en razón de su entrega sin reservas a la lucha y el trabajo revolucionario. De él se decía que dedicaba a la revolución "24 horas cada día". Como Lenin, nosotros, cada cual desde su puesto de combate, debemos dar todo lo que esté en nuestra mano para que la revolución avance mas y mejor.

Lenin fue un gran hombre. Tenía capacidades personales sobresalientes. Apoyándose en esto, la burguesía y los oportunistas tratan de pintárnoslo como un bicho raro, un ser de otro planeta, un modelo inaccesible para la gente sencilla. Sin embargo, Lenin no hubiera sido quien fue si, además de sus dotes extraordinarias, y por encima de ellas, no hubiera tenido unos principios revolucionarios y una voluntad de lucha firmes. Esos principios y esa voluntad de lucha están al alcance de todo oprimido, al margen de que su capacidad sea mayor o menor. Cualquiera puede seguir las huellas de Lenin y ser como él: un revolucionario hasta el final.

TESTIMONIOS

J. STALIN

Los jefes del Partido deben hacer caso de la opinión de su Partido. La mayoría es una fuerza con la que ningún jefe puede dejar de contar. Lenin comprendía esto muy bien, al igual que los demás dirigentes del Partido. Pero Lenin no fue jamás prisionero de la mayoría, especialmente cuando esta mayoría no sostenía una correcta posición de principio. En la historia de nuestro Partido, hubo situaciones en las que la opinión de la mayoría, o bien los intereses momentáneos del Partido entraban en contradicción con los intereses fundamentales del proletariado. En estos casos, sin dudarlo un solo instante, Lenin se ponía resueltamente del lado de los principios y en contra de la mayoría del Partido. No temía quedarse literalmente sólo contra todos, por considerar, como decía a menudo, que "la única política justa es una política de principios."

Los teóricos y los jefes de Partido que conocen la historia de los pueblos y que han estudiado, de cabo a rabo, la historia de las revoluciones, padecen a veces una enfermedad peligrosa. Esta enfermedad es el miedo a las masas, la falta de fe en sus facultades creadoras. Este mal engendra en ocasiones en los dirigentes un cierto aristocraticismo con respecto a las masas poco versadas en la historia de las revoluciones, pero llamadas a destruir lo viejo y a construir lo nuevo. A la base de este aristocraticismo hay un miedo a que se desencadenen las peores tormentas, a que las masas "destruyan demasiado", el deseo de jugar el papel del gobernante que se esfuerza en instruir a las masas mediante los libros, sin querer ser educado por las propias masas.

Lenin era lo contrario de estos jefes. No conozco ningún revolucionario que haya tenido una fe tan grande como la suya en las fuerzas creadoras del proletariado y en la justeza revolucionaria de su instinto de clase.

→



N. KRUPSKAIA

Vladimir Ilich escribía que no puede haber movimiento revolucionario sin teoría revolucionaria. Mucho trabajó Lenin para elaborar esa teoría. Un objetivo claramente planteado, la profunda comprensión de este objetivo, el exacto conocimiento de los caminos que conducen a él, he aquí los que necesita el revolucionario; porque si no ve con claridad dónde y por cuáles caminos hay que ir, por mucho fervor que ponga en su trabajo caerá continuamente en errores.

Comprender exactamente el fin, ver con claridad el camino, es imprescindible para saber distinguir lo fundamental de lo secundario. Vladimir Ilich tenía esa capacidad. Durante la lucha podemos a veces ceder en lo secundario para conquistar lo fundamental. Los oportunistas se diferencian de los revolucionarios por ceder en los importante y fundamental, por olvidar el fin y renunciar a él. Hemos visto cómo Vladimir Ilich, a lo largo de toda su vida, combatió el oportunismo, cómo luchó contra esta incapacidad de defender lo fundamental, los principios. Y existe además otra equivocación: la persona que no sabe establecer la diferencia entre lo fundamental y lo secundario con frecuencia se deja aturdir por la fraseología revolucionaria. La lucha contra la fraseología revolucionaria caracterizó también toda la actividad de Vladimir Ilich. "La teoría revolucionaria no es un dogma", solía decir. Es una guía para la acción, para el trabajo. Desde este punto de vista hay que entocar siempre la teoría.

No hay que creer todo a ciegas; cada cual debe pensar por su cuenta. No debemos creer en las simples afirmaciones; cada uno tiene que meditar profundamente las cosas (...)

La clara comprensión de la finalidad y de los caminos para alcanzarla confiere al revolucionario el temple necesario, fortalece su decisión en los momentos de ofensiva y no le deja caer en el pánico cuando es necesario el retroceso (...)

Vladimir Ilich aborrecía la fraseología y la jactancia, y exigía del revolucionario, del miembro del Partido, el trabajo más intenso.

El trabajo suele ser a veces rutinario e ingrato, pero el revolucionario no debe rehuirlo; nuestra causa no solo precisa del trabajo espectacular, sino también del trabajo gris de todos los días.

"La falta de fe en ese oscuro, lento, difícil y duro trabajo, hace que la gente se deje vencer por el pánico y busque una salida 'fácil'(...)", escribía Vladimir Ilich a G. Miasnikov.

Trabajar sin descanso para alcanzar la meta que nos hemos propuesto, no caer en el desaliento, tal es el legado de Ilich.

Es preciso que ligueis vuestra vida con el trabajo por el comunismo, que os guieis por la teoría revolucionaria, contemplando serenamente la realidad y no temiendo un trabajo perseverante; entonces, sereis leninistas.

C. ZETKIN

Lenin se fundía por completo en la masa de camaradas, era homogéneo con ella, uno de tantos. No quería, ni con el menor gesto ni con la expresión del rostro, ejercer ninguna presión apoyándose en su calidad de "personalidad dirigente". Tal método le era absolutamente ajeno...

LENINISTAS DE PEGA

La inmortal obra de V. I. Lenin "El Estado y la Revolución empezaba con las siguientes palabras:

"Con la doctrina de Marx ocurre hoy lo que ha ocurrido en la historia repetidas veces con las doctrinas de los pensadores revolucionarios y de los jefes de las clases oprimidas en su lucha por la liberación. En vida de los grandes revolucionarios, las clases opresoras les someten a constantes persecuciones, acogen sus doctrinas con la rabia más salvaje... Después de su muerte, se intenta convertirlos en inofensivos objetos de adoración... rodean sus nombres de una cierta aureola de gloria para consolar y engañar a las clases oprimidas, castrando el contenido de su doctrina revolucionaria, mellando el filo revolucionario de ésta, envileciéndola. En semejante 'arreglo' del marxismo se dan actualmente la mano la burguesía y los opotunistas dentro del movimiento obrero. Olvidan, relegan a un segundo plano, tergiversan el aspecto revolucionario de esta doctrina, su espíritu revolucionario. Hacen pasar a primer plano, ensalzan lo que es o parece ser aceptable para la burguesía. Todos los social-chovinistas son hoy -¡bromas aparte!- 'marxistas'." (Subrayados del propio Lenin)

¿No es cierto que también hoy la burguesía y los oportunistas se dan la mano para hacer un "arreglo" del leninismo de este estilo? Esto es justamente lo que ocurre, punto por punto. Hoy los revisionistas de todos los países -fariseos donde los haya- invocan sin cesar el nombre de Lenin,

→



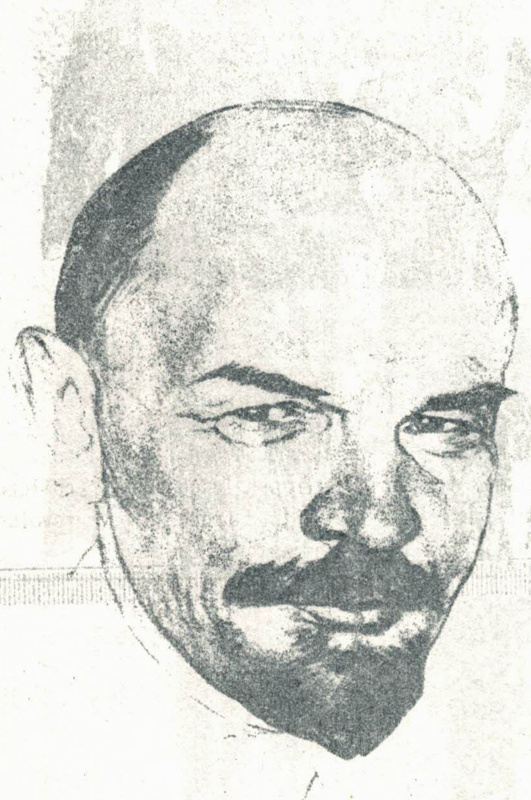
a la vez que castran por entero el contenido revolucionario de su doctrina. Basta cambiar los nombres, y la frase de Lenin que hemos citado adquiere vigencia plena.

No faltan en España "leninistas" de éstos de pacotilla, que tienen sin cesar en la boca el nombre de Lenin, a la vez que sustentan posiciones políticas en abierta contradicción con el espíritu revolucionario del leninismo.

En este terreno, la palma -triste palma- se la adjudican los dirigentes del que se hace llamar Partido Comunista de España. Santiago Carrillo y los otros dirigentes de este partido han llegado a hacerse maestros en el arte de manipular la obra de Lenin, de coger frases por los pelos y hacerlas servir de cimiento para las más variadas posiciones revisionistas.

Hemos empleado la palabra "manipular". Lo hemos hecho deliberadamente, a sabiendas de que esta palabra trae consigo una acusación grave: la de falsificar con conciencia de lo que se hace, la de actuar con una mala fe consciente. Sostenemos, en efecto que los <u>dirigentes</u> del que fue P.C.E., cuando falsifican a Lenin, saben muy bien lo que se hacen. No hace al caso con ellos hablar de "incomprensión" o "insuficiente estudio" del leninismo. Eso vale sin duda para otro tipo de personas -por ejemplo, para los que siguen a esos dirigentes creyéndolos revolucionarios-, pero no para ellos.

Mucho se podría escribir sobre el sinnúmero de falsificaciones del leninismo cometidas por Santiago Carrillo y sus afines. Pero nos vamos a conformar con dos casos. Dos casos que ponen de manifiesto una adulteración consciente del pensamiento de Lenin, una manipulación evidente puesta al servicio de tesis revisionistas.



PRIMER CASO

Tomamos la referencia de un libro del propio Santiago Carrillo (1). En él, en un momento dado, Carrillo cita a Lenin para tratar de dar patente de leninismo a su desprecio de los principios comunistas.

Para que se puedan apreciar los "retoques" que Carrillo hace al texto de Lenin, ponemos, uno junto al otro, el que Carrillo cita y el original de Lenin (Obras Escogidas, tomo III, páginas 417-418).

<u>Cita de Carrillo</u>

"... La unidad de la táctica internacional del movimiento obrero comunista de todos los países exige no la supresión de la variedad, no la supresión de las particularidades nacionales (lo cual constituye, en la actualidad, un sueño absurdo) sino una aplicación tal de los principios fundamentales del comunismo... <u>que haga variar como es debido estos principios en sus aplicaciones parciales</u>, que los adapte, que los aplique acertadamente a las particularidades nacionales y políticas de cada Estado."

<u>Texto original de Lenin</u>

"... La unidad de la táctica internacional del movimiento obrero comunista de todos los países no exigirá la supresión de la variedad, ni la supresión de las particularidades nacionales (lo cual es, en la actualidad, un sueño absurdo), sino una aplicación tal de los principios <u>fundamentales</u> del comunismo (Poder soviético y dictadura del proletariado) que <u>modifique acertadamente</u> estos principios <u>en sus detalles</u>, que los adapte que los aplique acertadamente a las particularidades nacionales y estatales."

¡No le falta habilidad a Carrillo! Se suprime un paréntesis, se cambian unos subrayados, se arregla una frase y la cosa queda lista. Lenin decía: los principios fundamentales deben ser aplicados en todas partes, aunque, en lo relativo <u>a sus detalles</u>, a sus aspectos formales, hay, claro está, que tener en cuenta las particularidades nacionales y estatales. Sin embargo, ¿qué queda de esto tras el "arreglo" hecho por Carrillo? Queda más bien la idea de que las particularidades nacionales y estatales deben hacer variar <u>los principios mismos.</u> ¡Que es justamente la idea que Lenin trataba de refutar en su texto.!

He aquí una buena muestra del modo en que Carrillo "utiliza" la obra de Lenin.

→



SEGUNDO CASO

Análogo "manejo" es el que nos encontramos en esta otra ocasión. Nos referimos también a una obra de Santiago Carrillo (2). También en esta otra ocasion se trata de una cita de Lenin, tomada de su obra "El Estado y la Revolución", precisamente. El texto original del que Carrillo se ha servido, citado literalmente, decía lo que sigue:

> "El paso del capitalismo al comunismo no puede, evidentemente, dejar de proporcionar una gran abundancia y diversidad de formas políticas, pero su esencia será necesariamente una: la dictadura del proletariado". (Obras Escogidas, tomo II, página 330)

Pero veamos como lo cita Carrillo:

> "El paso del capitalismo al comunismo no puede, evidentemente, dejar de proporcionar una gran abundancia y una diversidad de formas políticas."

Estamos ante una falsificación de idéntico signo a la que hemos denunciado en el anterior caso. Cualquiera que tenga acceso a la lectura de esta obra de Lenin podrá comprobar que la intención de Lenin en esta frase -y en todo el capítulo que culmina con ella- es la de insistir en la necesidad universal de la dictadura del proletariado. En la página anterior a la del texto citado, por ejemplo, podemos leer esta otra afirmación leninista: "Marxista sólo es el que hace extensivo el reconocimiento de la lucha de clases al reconocimiento de la dictadura del proletariado". Pero Carrillo, al suprimir el final de la frase de Lenin, le hace decir algo justamente contrario. Lo que queda es "la variedad", punto y final. Y esa "variedad" -punto y final- le permite a Carrillo precisamente tratar de justificar su total abandono del principio de la dictadura del proletariado.

En efecto, el razonamiento que Carrillo trata de colar es éste: puesto que las formas políticas pueden ser "de lo más variadas", ¿por qué no podría valer mi invento particular? Pero para que este amago de razonamiento pueda valer algo, Carrillo se ve en la obligación de suprimir quieras que no la última parte de la frase de Lenin. Porque su invento particular, ¡ay!, no es, ni en la forma ni en el fondo, nada que se parezca a una dictadura del proletariado, y porque, en realidad, Carrillo no tiene la menor intención de aplicar, ni antes ni después, este principio enunciado por Lenin.

❋ ❋ ❋

No es nuestra intención aquí entrar en discusión sobre el fondo de estos textos y sobre la posición de los dirigentes del que se dice P.C.E. en relación a la dictadura del proletariado. Nos interesa únicamente mostrar la actitud de estos dirigentes ante Lenin y el leninismo, por lo que tiene de reveladora.

Los jefes de ese partido dicen considerar el leninismo como una doctrina plenamente actual y vigente. Eso de cara al público. En el fondo, consideran las tesis fundamentales del leninismo como perfectamente ajenas a ellos. Si citan algunas frases de Lenin, ya se ve con qué espíritu lo hacen: mutilan el pensamiento de Lenin y tratan de "utilizarlo" para dar un barniz leninista a sus posiciones.

Una persona honesta, de creer superado tal o cual principio leninista, lo diría abiertamente y explicaría las razones que le llevan a adoptar tal postura. Lo que jamás haría, es adulterar la obra de Lenin, manipular con ella, y hacer creer que en realidad está completamente de acuerdo con ella.

El comportamiento deshonesto de Carrillo es una clara muestra de la naturaleza de sus posiciones políticas.

El marxista no teme la verdad. Por el contrario, la busca. Si una posición adoptada en un momento dado por los maestros del marxismo-leninismo no se corresponde con la realidad de hoy, ¿por qué habríamos de ocultarlo? No hay ninguna razón que pueda justificar obrar así.

Si nosotros creemos que los principios fundamentales del marxismo-leninismo tienen hoy plena vigencia, es porque entendemos que responden por entero a las necesidades de nuestra Revolución; porque pensamos que conservan su utilidad como herramienta en la lucha por transformar la sociedad actual.

Pero el problema de Carrillo y los otros dirigentes del que se pretende P.C.E. no es que piensen que la doctrina marxista-leninista ya no sirve para hacer la revolución. No. El problema es que ellos no quieren hacer la revolución. Esa es la razón por la cual chocan con las tesis del marxismo-leninismo; esa es la razón por la que se ven obligados a mutilar el pensamiento de Lenin. Porque sólo un revolucionario puede ser fiel al pensamiento de Lenin.

---

(1) - Libertad y Socialismo, 1970
(2) - Nuevos enfoques a problemas de hoy, 1967.



DE NUEVO SOBRE CHILE

DECLARACIONES DE UN MIEMBRO DEL BURO POLITICO DEL PARTIDO COMUNISTA REVOLUCIONARIO DE CHILE

La actitud de los dirigentes revisionistas

"Los revisionistas han difundido todo tipo de ilusiones y de falsas esperanzas. Se han obstinado en negar hasta el fin la naturaleza de clase del Estado. En los últimos momentos desplegaron una gran campaña sobre el tema '¡No a la guerra civil!'. ¿Cómo se puede esperar movilizar a las masas con este objetivo negativo, pasivo? Mientras que lo que hace falta es dar un eje positivo a toda tarea revolucionaria, ellos han hecho lo contrario.

"Han aceptado la 'ley sobre el control de las armas' que permitía que fuera el Ejército el único que pudiera controlar todas las armas. Según esta ley, sólo el Ejército podía tener armas.

"No han perdido ocasión para adular al Ejército, partiendo de la idea de que era el fundamento de toda garantía de democracia en Chile.

"Han rechazado una y otra vez el derecho del pueblo a defenderse. Cuando se invocaban las lecciones de la historia, respondían: 'Chile es una excepción; es un caso especial'."



El imperialismo yanqui y el social-imperialismo soviético

"El imperialismo americano ha desempeñado un papel importante. (...) Estaba vinculado al Ejército chileno por medio de un pacto militar firmado en 1954 que tenía un carácter totalmente anticomunista.

"El Gobierno de la Unidad Popular ha aceptado el proseguir esta colaboración. Los ejercicios militares conjuntos de la marina chilena y norteamericana no han cesado. Esto está muy relacionado con el hecho de que la marina haya sido la primera en tomar parte en el golpe de Estado. La reacción hacía sus preparativos abiertamente, al tiempo que la marina yanqui se mantenía frente a las costas chilenas para así presionar a los otros sectores del Ejército.

"Los oficiales del Ejército chileno no podían salir de la Escuela Militar sin pasar antes tres meses en los centros militares anti-guerrilla que el Ejército yanqui tiene en Panamá y en otras partes. De este modo, los Estados Unidos realizaban una intensa propaganda ideológica en el seno del Ejército.

"Pero la Unión Soviética no está totalmente libre de responsabilidades en relación a lo que ha sucedido en Chile. Nuestro país era el escenario de una rivalidad callada pero muy aguda entre las dos super-potencias. (...) Chile representaba un lugar ideal (para la Unión Sovietica) para ejercer su influencia en los países del Pacto Andino que tratan de resistir a la penetración económica norteamericana. Lo que ha ocurrido en Chile debe ser observado dentro del cuadro de la rivalidad americano - soviética. Los soviéticos han (...) acabado poniendo a Allende en una posición muy difícil en la que podían dictarle las más exigentes condiciones.

"Su apoyo a Allende estaba determinado por los intereses de la Unión Soviética, y no por el hecho de que el pueblo chileno defendiera una justa causa antiimperialista. (...) Su falso apoyo al pueblo chileno buscaba el convertir el país en una zona bajo su influencia o bien en una moneda de cambio de la que podría servirse en sus relaciones con la otra super-potencia.

"Las causas externas son muy importantes, pero son las causas internas las decisivas, es decir la línea política según la cual se puede llegar pacíficamente al socialismo. Lo que ha fracasado en Chile es la concepción de la toma del poder por la vía pacífica."

(Declaraciones publicadas en el periódico comunista francés "L'Humanité Rouge")

ALGUNOS ASPECTOS DE LA SITUACION EN ESPAÑA

Al comenzar un nuevo año

Cuando los capitostes franquistas ven que la gente pone mala cara, que la gente no está contenta con esa cruz que es el franquismo par la inmensa mayoría de los españoles, alegan estrepitosamente: "¿Y la expansión económica, qué? ¿Eso no cuenta?".

Claro que cuenta. Pero la expansión económica no ha sido obra de esa minoría de ricachos, de torturadores, de militares que no la hincan, de jueces corrompidos que se parapetan frente al pueblo tras el régimen fascista. La expansión económica es el resultado de los enormes esfuerzos del pueblo trabajador.

La relativa expansión económica que, al igual que en otros países capitalistas, ha habido en el nuestro no es algo que las masas tengan que agradecer al franquismo, pues no es el franquismo el autor de ella.

Por otro lado, cuando los ministros fulano o mengano se jactan de la expansión, lo que están haciendo es echar una cortina de humo sobre el verdadero problema, el gran problema, que es ¿a quién beneficia esa expansión?

Con la respuesta a este interrogante iniciaremos este artículo que quisiera ser un breve repaso de algunos problemas que aparecen en primer plano al alborear este nuevo año.

¿A DONDE VAN A PARAR LOS FRUTOS DE LA EXPANSION ECONOMICA?

Se estima que este año la productividad se habrá incrementado en un 8%. Hasta aquí todo va bien. Pero, de este 8% ¿qué le tocará al pueblo trabajador? La respuesta es clara: si del Régimen dependiera, ni un real.

Las disposiciones adoptadas por el Gobierno franquista para, según dice, hacer frente a la inflación no dejan lugar a dudas: los salarios podrán aumentarse en casos extremos en un porcentaje igual al del incremento del coste de la vida. Esto como mucho. Es decir, que en un arranque de generosidad el Régimen permite que los salarios no vayan por detrás de los precios. Lo que no tolera es que aumente la parte de lo producido que va a parar a los trabajadores.

Expansión, sí. Aumento de beneficios, también. Elevación real de los salarios, ¡ni hablar!

Pero además ocurre que cuando el Régimen admite -como si se tratara de una concesión benévola a más no poder- que los salarios se pongan al nivel de lo que han subido los precios, está tejiendo un engaño de tomo y lomo.

El engaño está en presentar unos índices de la elevación del coste de la vida que no corresponden a la realidad (1). Así sucede que, por las trazas que lleva, el "Instituto Nacional de Estadística" acabará reconociendo, para este año, un aumento del coste de la vida de un 13 o 14%, o tal vez menos, cuando los cálculos más realistas señalan que superará holgadamente el 20%.

Un camarada nos envía una lista de precios de los productos vendidos en una cooperativa. Los aumentos registrados, entre los meses de Enero y Octubre de este año son verdaderamente escandalosos.

→

(1) Los índices de la elevación del coste de la vida que elabora el "Instituto Nacional de Estadística" están más que trucados. Así, por ejemplo, al comparar el alza de los precios en dos meses distintos toma en consideración un determinado producto pero sin tener en cuenta ni la marca ni la calidad. En la lista de artículos del I.N.E. se encuentran cosas como: nº 21: Melocotones, 1Kg; nº 410: Pintura habitación, 1m^2 al temple liso, un solo color; nº 520: muñeca corriente de material plástico... Salta a la vista que si no se compara el precio de un producto concreto, de determinada calidad y marca, queda la puerta abierta para todo tipo de enjuagues, como el comparar cosas de diferente calidad. Otra estratagema empleada por el I.N.E. consiste en incluir entre los artículos sobre los que se establecen las estadísticas, algunos que carecen de importancia, al tiempo que excluye otros de primera necesidad. Esto es tan flagrante que hasta el diario franquista "La Vanguardia" se ha atrevido a señalar que "se consideran factores que no tienen auténtica incidencia en la cesta de la compra..." Otra astucia del I.N.E. es la de, al referirse a los gastos de vivienda, basarse en el precio de los alquileres, ignorando que son muchas las familias que no tienen más remedio que comprarse el piso y condenarse a pagar las angustiosas letras durante largos años. Con estos métodos, se explica fácilmente que para 1970 el I.N.E. diera un incremento del índice del coste de vida de un 6,77%, mientras que un estudio hecho por Iberplan sobre la base de 54 artículos de primera necesidad diera un aumento de 16,1%. ¡Ahí es nada la diferencia!

Algunos datos entresacados de esta lista:

Producto	Subida media
Legumbres	27,0%
Conservas de pescado	24,0%
Alcachofas y espárragos	45,0%
Frutas en lata, mermeladas, zumos	28,0%
Cacaos	42,0%
Chocolate	42,0%
Detergente y jabones	32,0%

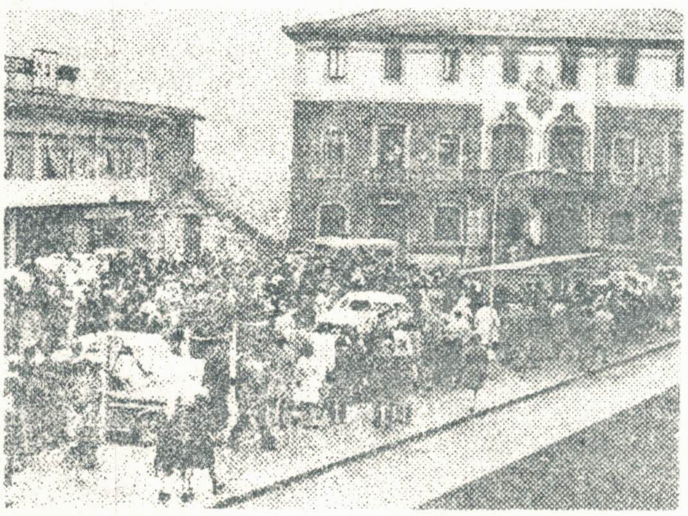
La importancia de los aumentos se puede apreciar mejor si nos detenemos en los precios de algunos productos concretos en Enero y Octubre.

Producto	Precio Enero	Octubre	
1 Kg. de cacao Nestlé	42	56	Pts.
1/2 Kg. de Arroz S.O.S.	11,50	16	Pts.
Sal Disal, de mesa	4	8	Pts.
Mejillones en lata Isabel	12,50	19	Pts.
Tallos de espárrago (lata de 1/2 Kg.)	10,50	17,5	Pts.
3 Kg. de Escamas Lagarto	75	125	Pts.

¿Para qué seguir? ¿No está uno más que harto de comprobar día a día la exactitud de estas cifras?

Y si estas cifras son exactas, la conclusión es clara: el 13% o 14% de aumento en los salarios que está dispuesto a aceptar el Régimen significa no ya congelar los salarios, no ya dejarlos donde están en realidad sino rebajarlos. Significa disminuir la capacidad adquisitiva de las masas trabajadoras. O, con otras palabras, significa que, si no lo remedian con su lucha y mandan a hacer gárgaras esos topes, millones de familias de trabajadoras serán al comenzar este año más pobres de lo que eran el año pasado.

Esta es la expansión de la economía española bajo el franquismo: ¡los ricos, más ricos y los pobres, más pobres!



ORTUELLA (VIZCAYA): Manifestación de mujeres contra los humos

LO QUE SE VIENE ENCIMA

Y lo que ha sido este año para los trabajadores españoles no es nada en comparación con lo que el Régimen les tiene reservado para el año entrante.

En efecto, desde los primeros meses del año, los precios van a seguir subiendo a un ritmo superior al de los meses anteriores, y al bloqueo de los salarios se le añadirá en el curso del año un aumento sensible del paro.

Según las previsiones franquistas, para el período que va de 1972 a 1975 se precisaba crear en España alrededor de un millón de puestos de trabajo. Como los puestos de trabajo que se crearán en este tiempo serán sólo algo superiores al medio millón, ello quiere decir que el otro medio millón habrá de marchar al extranjero a buscarse el pan que no encuentra en su patria.

Y hasta ahora, mal que bien, se han ido cumpliendo los deseos franquistas, a base de expulsar de España a más de cien mil trabajadores cada año. A partir de ahora, sin embargo, las cosas van a cambiar Los países capitalistas de Europa que reciben el grueso de la emigración española (Francia, Alemania, Suiza ...) se ven amenazados por una crisis como no se había conocido desde hace muchos años. Alemania ha sido la primera en cerrar sus puertas a los trabajadores extranjeros. ¿Y si Francia y Suiza siguen su ejemplo? ¿Y si la crisis sigue agudizándose en estos países? En semejante caso es evidente que las rapaces burguesías europeas antes de dar por bueno un incremento peligroso del paro en sus propios países, devolverán a los inmigrantes a sus países de origen.

La crisis en Europa puede tener graves repercusiones en España. Al aumento del paro habría que añadir una disminución de las exportaciones hacia los países en crisis y un retroceso del turismo procedente de estos países, lo que ha de suponer un serio golpe para la economía española.

Por otro lado, cabe prever también una disminución de las inversiones en la industria y en la construcción, lo que a su vez tenderá a aumentar el paro.

Son más que sombrías, ciertamente, las perspectivas de la economía española al empezar 1974. ¡Tendrán que luchar duro los trabajadores si no quieren ser ellos los que paguen, una vez más, los platos rotos del franquismo!

1973: UN BUEN BALANCE

A lo largo de 1973 se han sucedido múltiples combates obreros y populares contra la carestía de la vida, contra los salarios de hambre, contra las mil y una formas de represión fascista.

Las luchas obreras se han caracterizado, amén de por su número, por su intensidad y duración.

La huelga de los obreros de la empresa Motor Ibérica, en Pamplona, ha sido quizá la más significativa de todas. En especial porque fue para apoyarla por lo que se desencadenó la huelga general en Navarra, huelga de una amplitud como no se había visto nunca bajo el franquismo.

Tenaz está siendo también la huelga de los mineros asturianos, de más de dos meses de duración. Como lo fue la de los trabajadores de la C.A.F., en Guipúzcoa, también de más de dos meses. O la de los de Laminaciones de Lesaca (Navarra) que están llegando también a los dos meses.

Las huelgas han sido continuas en provincias como Barcelona -indudablemente en la que ha habido más acciones reivindicativas frente a una patronal especialmente intransigente-, Madrid, Vizcayao las ya citadas Navarra y Guipúzcoa.

Ha habido luchas obreras destacables en provincias que hasta ahora no habían dado lugar a importantes movimientos de masas. Tal ha sido el caso de Huesca, con la huelga de I.A.S.A.; de Burgos, con la de Montefiebre, de Miranda; de Málaga, con la de Intelhorce, y, sobre todo, de Valladolid, con la huelga de la construcción, con la de Indal y, finalmente, con la de la F.A.S.A.

El aumento de las luchas obreras, de su número e intensidad, su extensión a provincias que hasta el presente no habían despertado plenamente a la lucha de masas, es algo que da fe del reforzamiento progresivo de la clase obrera, del movimiento obrero.

Un fenómeno relativamente nuevo bajo el franquismo, que ha adquirido singular relieve en el curso del pasado año, es el de las luchas campesinas de masas. La más importante -nunca había habido algo así en los últimos treinta años- es desde luego la que se ha desarrollado en la Ribera (Navarra) y en la comarca de Cinco Villas (Zaragoza), en el mes de Septiembre. Pero esta acción, pese a ser con mucha diferencia la más importante, no ha sido la única. En muchas partes ha habido luchas campesinas, mayores o menores, contra la política de precios del Régimen, contra los intermediarios, contra la llamada "Seguridad Social Agraria", valientemente rechazada por los campesinos...



Manifestación del 1 de Mayo en Hospitalet (Barcelona)

Algo nuevo también ha sido la masiva y unánime huelga de los maestros que tuvo lugar a principios de año, sumamente destacable por ser obra de un sector tan disperso y sujeto a una vigilancia tan estrecha por el Estado fascista.

Al correr del año han sido frecuentes, igualmente, las luchas en los barrios populares; las acciones de masas contra el alza de los precios; las movilizaciones de los estudiantes frente a la política represiva y las medidas de selectividad franquistas; las protestas de los intelectuales antifascistas y de los más diversos sectores populares.

Necesitado de una radical mejora en sus condiciones de existencia, sediento de justicia, con una incontenible ansia de libertad y una inagotable sed de cultura, el pueblo español entra en 1974, un año en el que es preciso que redoble sus esfuerzos en la lucha contra el fascismo y la superexplotación.

LOS QUE HABLAN DE CAMBIOS PARA QUE NO CAMBIE LO ESENCIAL

La liquidación del asesino Carrero Blanco ha acallado de momento las voces de los papagayos del Régimen que, hasta entonces, parecían dispuestos a realizar las más audaces transformaciones de lo que ellos llaman "nuestro original sistema político".

"O la revolución la hacemos nosotros -exclamaba Girón-, o la revolución la harán esos que ahora yerguen banderas rojas".

Y agregaba Areilza:

"Hay que perder el miedo al desarrollo político, dentro de las coordenadas de la legalidad vigente".

Hasta hace unos días todo eran jaculatorias salidas del enjambre de charlatanes franquistas, de los camuflados y de los descarados, en favor de ese desarrollo político, como ellos dicen "dentro de las coorcenadas políticas vigentes". Entiendase: hay que dar una capa de pintura a la fachada del Régimen, pulir sus aristas más cortantes, pero sin tocar sus fundamentos, su pilar, esto es, el aparato represivo fascista.

Con motivo de la desaparición de Carrero, el gallinero franquista da la impresión de estar menos alborotado. Es lógico que unos y otros -los partidarios del embellecimiento y los que no ven esta necesidad- se hayan dicho: ahora no está el horno para bollos, dejémonos de discusiones; no es éste el momento de andar a la greña, sino de cerrar filas.

Mucho nos tememos, sin embargo, que no hará falta que pase mucho tiempo para que vuelvan a las andadas, para que vuelvan a agobiernos con sus interminables discusiones, con sus promesas de "desarrollo político", con sus monsergas de "evolución, sí; pero a partir de lo que hay"...

En realidad, esas polémicas entre los que aparecen como partidarios de ciertos cambios y los que se presentan como contrarios al menor cambio, forman parte de un vasto mecanismo demagógico destinado a alimentar las falsas ilusiones en el pueblo español, destinado a hacerle creer que las transformaciones democráticas están a la vuelta de la esquina, que hay gentes del propio Régimen interesacas en esas transformaciones y que, por consiguiente, no es necesario intensificar la lucha de masas contra el franquismo.

No es que pensemos que todo en esas polémicas responda pura y simplemente a un plan para engañar a los españoles. Es evidente que en ellas se reflejan las contradicciones que hay entre diversos sectores del Régimen en relación a la necesidad o no necesidad de dar una capa de pintura al Estado franquista, como decíamos más arriba. Lo que

→

nosotros creemos es que estas contradicciones no van más allá, no hacen sino girar en torno a la necesidad de tomar una medidas aparentemente liberalizadoras pero que en el fondo no sean sino unos retoques para embellecer al Estado fascista y reforzarlo.

Porque, y aquí está de hecho la clave del asunto, por más que los Areilza y los Blas Piñar se pongan verdes en público, por más que el periódico "Ya" ande a tortazo limpio con "El Alcázar", unos y otros están perfectamente de acuerdo en lo esencial: no hay que tocar el Estado franquista, o sea, el aparato represivo formado por las fuerzas armadas y por el aparato burocrático y judicial franquista.

La unanimidad con que han clamado al cielo por la ejecución de Carrero Blanco, es una nueva prueba de su profunda unidad en las cuestiones verdaderamente esenciales, en la defensa de su Estado fascista.

LAS RAZONES DE SER DEL FASCISMO

La verdad monda y lironda es que la clase de grandes explotadores que se hizo con el poder en 1939, tras una sangrienta guerra contra el pueblo español, no puede tirar por la ventana un instrumento tan precioso para ella y tan laboriosamente conseguido como es el Estado fascista.

Lo que esta clase hace hoy con el pueblo español y con España só lo puede hacerlo gracias a ese perro guardián que es el Estado fascista.

Basta echar una ojeada a los fabulosos negocios que hace la oligarquía financiero-terrateniente a costa del pueblo español para poder apreciar por qué necesita un Estado terrorista como el que tiene y por qué se obstina en privar al pueblo de las libertades democráticas.

Si comparamos, por ejemplo, la situación en que se encuentran los trabajadores españoles en relación a los de varios países europeos veremos algunas de las razones de ser del franquismo.

	PRECIOS AL PORMENOR		RETRIBUCION POR HORA TRABAJADA
	Alimentación	Otros bienes	trabajada en la industria
España	100	100	100
Bélgica	139	112	323
Francia	129	123	260
Alemania	150	124	402
Italia	148	107	243
Holanda	139	105	321

En este cuadro vemos que, aunque en los países europeos las cosas están más caras, con los salarios que en ellos se ganan, se pueden comprar muchos más artículos, se puede vivir con menos estrecheces que en España.

En la medida en que los explotadores de esos países expriman algo menos a los trabajadores (2) y les dejan vivir menos mal, en esa medida pueden permitirse el no recurrir a una dictadura terrorista, a una dictadura fascista. La oligarquía española, por el contrario, que está habituada a superexplotar a más y mejor y que quiere seguir incrementando -¡más aún!- sus beneficios necesita del fascismo como el pez del agua.

Si con fascismo y todo no puede evitar que haya cientos y cientos de huelgas ¡que no sería si hubiera libertades en España!

Una revista publicada legalmente decía no hace mucho que las sardinas subastadas en la lonja de La Coruña a 9,75 Pts/Kg se estaban vendiendo en Madrid a 38 Pst/Kg. Los gallos comprados en Vigo por 31 Pts/Kg llegaban a venderse en diversas ciudades a 150 Pts/Kg. Un compañero nos escribe: "En Villaluenga (Toledo) el campesino ha de vender la lenteja a 6 Pts/Kg. Esa lenteja es vendida luego a los comerciantes a 28 Pts/Kg." Y así podríamos seguir la lista con otros muchos productos de la tierra y del mar. ¿¡Cree alguien que el pueblo español toleraría esto si en España hubiese libertad para divulgarlo, para organizarse en defensa de los intereses de la mayoría de la población, para manifestarse!? ¿Cómo podría darse todo esto si no fuera por la amenazadora presencia de las fuerzas de represión, prestas siempre a abrir fuego contra las masas cuando éstas se echan a la calle a reclamar justicia?

Los oligarcas españoles -y los explotadores extranjeros que tan buenos negocios hacen en España, a la sombra del fascismo- están mal acostumbrados. Los trabajadores de Motor Ibérica iniciaron y mantuvieron una valiente huelga, para apoyar la cual tuvo lugar la huelga general de Navarra. Pues bien, la dirección de Motor Ibérica podía muy bien haber atendido las demandas de los trabajadores puesto que se encontraba en un excelente momento económico, como lo prueban los extraordinarios beneficios declarados en 1971 (338 millones de pesetas) y en 1972 (446 millones). Otro tanto se podría decir de la empresa Michelín. Tampoco esta empresa quiso ceder a las exigencias de los obreros que fueron a la huelga en Lasarte (Guipúzcoa) en el mes de Junio. Tampoco Michelín quería pagar. Y no porque anduviera mal de fondos: sus beneficios en 1971 alcanzaron los 426 millones, mientras que en 1972 se duplicó esa cifra, llegando a los 995 millones de pesetas. Decíamos que los oligarcas están mal acostumbrados en España. Y si lo están es sencillamente porque saben que sus espaldas están protegidas por la policía fascista. "Si no cedemos -se dicen para sus adentros-, no importa mucho; ya se ocupará la policía de resolver el problema."

¿Y si no estuvieran la policía, el ejército y las leyes fascistas? Entonces sería otro cantar. Es por eso precisamente por lo que

(2) Cosa que la mayoría de estos países pueden hacer gracias a la expoliación imperialista de diversos pueblos del Tercer Mundo, expoliación de la que el Régimen no participa sino en muy pequeño grado arrancando sus riquezas al pueblo saharaui.

la oligarquía y sus cómplices imperialistas -especialmente los norteamericanos, que tanta influencia tienen en España- no desmantelarán jamás el Estado fascista ni tolerarán unas libertades de verdad.

La misma afluencia de firmas extranjeras a España es un claro índice de lo rentable que resulta el fascismo para estos imperialistas. ¿Cómo, si no, se explica que en los nueve primeros meses de este año haya habido cuatro veces más inversiones superiores al 50% del capital de una empresa que en el mismo período del año anterior, lo que equivale al total de esas inversiones en los cuatro años que van de 1969 a 1972? Esto sólo se explica porque el fascismo asegura a los explotadores unos superbeneficios que no pueden conseguirse en cualquier sitio. Y en parte se explica también por lo complaciente que es el Gobierno franquista con los imperialistas extranjeros a los que no duda en conceder privilegios especiales, sin tener sacrificar así considerables parcelas de nuestra independencia nacional.

Para todo esto es para lo que está el fascismo. Y por todo esto es por lo que afirmamos que jamás la oligarquía liquidará su Estado fascista y abrirá paso a un régimen democrático. Puede hacer ciertas concesiones secundarias, puede abrir algo la mano durante un cierto tiempo, puede aparentar tal o cual cambio... Lo que no puede hacer es liquidar el fascismo pues eso sería un suicidio. La destrucción del fascismo sólo puede llevarla a cabo el pueblo de las nacionalidades de España.

MAS CERCA DE LA VICTORIA

La tendencia que se ha venido registrando en los últimos años hacia un progresivo reforzamiento del movimiento antifascista, ha seguido manifestándose con fuerza en el curso de 1973.

Las crecientes dificultades que encuentra la política revisionista promovida por los dirigentes del que en el pasado fue Partido Comunista, son un síntoma más de la paulatina maduración de las filas antifranquistas. Luchas intestinas, oposición a la línea formulada en su VIII Congreso, abandono de numerosos militantes...tal es el cuadro que ofrece hoy el Partido de Santiago Carrillo. Pese a que todavía encuadra a buen número de militantes sinceramente antifranquistas y a que aún es visto como un Partido revolucionario por diversos sectores de las masas, el Partido que controla Santiago Carrillo está en franco retroceso.

Frente a esto, las filas verdaderamente comunistas siguen robusteciéndose de día en día. La unión de la Federación de Comunistas al Movimiento Comunista de España, en el pasado mes de Mayo, es un hecho entre otros que acredita esta afirmación. Nuestro Partido, con ser una fuerza todavía relativamente modesta, continúa avanzando en el camino de su edificación ideológica, política y organizativa. En este sentido, ha sabido desprenderse en el último año de diversas concepciones erróneas que afectaban unas a su línea ideológica general y otras a su táctica sindical. Asimismo, ha sabido enriquecer en diversos terrenos sus posiciones políticas. El camino que aguarda a nuestro Partido es largo y las tareas que ha de afrontar son altamente pesadas para una fuerza joven e inexperta como es la nuestra en buena medida. Si el Movimiento Comunista de España quiere estar a la altura de lo que las actuales circunstancias exigen, todos sus cuadros, militantes y simpatizantes habrán de hacer aún mayores esfuerzos para unirse a las masas, movilizarlas y llevarles nuestra política, para asimilar mejor el marxismo, el leninismo y el pensamiento maotsetung y para distinguir el verdadero marxismo del falso.

Algunas fuerzas políticas antifascistas que anteriormente habían dado importantes pasos adelante hacia una política más firmemente revolucionaria han experimentado en 1973 bien un retroceso, bien un estancamiento. Este es un hecho que, a nuestro juicio, tiene cierta importancia pero no tanta como para modificar el signo netamente positivo de la evolución del movimiento antifranquista en su conjunto. En nuestra opinión, ésta es una tendencia negativa pero secundaria, transitoria y parcial dentro de un período marcado por el gradual progreso en la acumulación de las fuerzas que un día derribarán el fascismo.

Sin pensarlo dos veces podemos decir que 1973 nos ha acercado a la meta que nos hemos fijado, a la revolución popular, a la democracia, al socialismo y al comunismo. Cuando aún no se han apagado las llamas de las luchas de 1973, se escucha ya el rumor de nuevas tormentas. ¡La opresión fascista, la desenfrenada superexplotación de las masas, la miseria material y cultural que lleva consigo el franquismo las hace inevitables! ¡No; las bayonetas franquistas no doblegarán la voluntad de lucha de nuestro pueblo! ¡Todos manos a la obra para lograr que 1974 sea testigo de nuevos y masivos combates obreros y populares!

★

Reunión General de representantes de los trabajadores de la Banca y de las Cajas de Ahorro

Recientemente se ha celebrado una Reunión General de representantes de organizaciones de trabajadores del sector de la Banca y el Ahorro. Asistieron representantes de 9 provincias.

En el curso de la reunión se debatieron problemas relativos a la organización nacional de la lucha de los trabajadores del sector. Al final de la reunión se discutió y aprobó un Comunicado, al que se acordó dar la máxima publicidad.

El Comunicado comienza por denunciar el Convenio pactado en 1972 entre los banqueros y la llamada "Comisión Social Deliberadora" del Sindicato Vertical. "Tras la fuerte subida experimentada por los precios -señala el Comunicado- ...nos encontramos con que los trabajadores tenemos en estos momentos unos salarios reales inferiores en mucho a los que podíamos tener en los últimos años". Y añade: "De aquí se desprende la necesidad apremiante que tenemos de conseguir unos aumentos salariales en este año -sin esperar al próximo convenio- que nos permitan afron-

tar el año de 1974 en unas condiciones, si no desahogadas, sí por lo menos mínimas".

Prosigue el Comunicado denunciando al Sindicato Vertical como "instrumento idóneo al servicio del Capital", y afirmando que todos sus organismos -Comisión Social, Unión Nacional de Trabajadores, etc.- cumplen esa única función. Frente a él se hace sentir "la necesidad de construir una nueva unidad entre todos los trabajadores de Banca" de toda España.

En esta perspectiva, la Reunión General constata que existe en la actualidad un amplio nivel de acuerdo de las reivindicaciones que han hecho suyas los trabajadores de este sector en muy diversos puntos. Dos reivindicaciones merecen ser destacadas: 1ª) 2.500 Pts. de aumento igual para todos, más el 12 y 13 por ciento en Ahorro ya establecido, y 2ª) 30 días de vacaciones, también para todos, entre Mayo y Octubre.

La Reunión General resolvió tomar estas dos reivindicaciones como bandera común, llamando a todos los trabajadores del sector a presentarlas ante la Unión Nacional de Empresarios en el más breve plazo. Fijó igualmente para el próximo 15 de Enero el margen concedido a los empresarios para dar una contestación satisfactoria. De no haberla para esa fecha, la Reunión General decidió que se pasaría a la acción en todas partes, hasta conseguir que se atiendan sus demandas.

La Reunión General decidió asimismo solidarizarse con todos los trabajadores represaliados por defender los intereses de su clase, y elevó su voz contra "cualquier proceso que se intente montar contra cualquier trabajador u organización obrera y democrática".

☆

Esta 1ª Reunión General constituye un hecho de lo más positivo para la lucha de los trabajadores del sector de la Banca y el Ahorro. Sus frutos se harán notar, tanto ahora como en el futuro. Ya desde ahora, porque la reunión va a servir de cauce para la coordinación de las luchas que se avecinan, respondiendo a los empresarios en el mismo plano en el que ellos se mueven: en el nacional. Y, vistas las cosas con más perspectiva, porque habrá contribuido a hacer sentir más vivamente la necesidad de organizar la unidad: la unidad de todos los trabajadores del sector a lo largo y ancho de España, y la unidad con los demás trabajadores.

LOS LECTORES ESCRIBEN

Carta desde Miranda de Ebro a propósito de la huelga de MONTEFIBRE HISPANIA

A la Redacción de "Servir al Pueblo":

En el escrito que presentaban en su periódico sobre la huelga de la empresa Montefibre, de Miranda, creo que hay que señalar el siguiente error: la policía armada -en contra de lo que se dice- no cargó contra los obreros el día en que éstos se presentaron en la fábrica. De haber sido así, ello hubiera tenido importantes repercusiones en el pueblo.

También creo que vale la pena señalar, en relación a esta huelga, un hecho que no se menciona en su información. Me refiero a los panfletos que distribuyeron en algunos barrios los fascistas (parece que la propia policía). En esas hojas, adornadas con mucha demagogia, se llamaba al pueblo a no apoyar a los huelguistas. Posteriormente salieron otras hojas, éstas de los obreros, pidiendo solidaridad.

Se menciona el apoyo económico de los trabajadores. La verdad es que éste fue bastante escaso, salvo en algunos casos particulares. Lo que sí hubo fue una colecta que se realizó el domingo en casi todas las iglesias.

Es cierto que se han cometido pequeños fallos, pero éstos son lógicos si se tiene en cuenta que ésta es la primera huelga de la empresa, e incluso de la ciudad, en los últimos años. Lo que sí hay que resaltar es que LA LUCHA OBRERA HA EMPEZADO en Miranda, y que sigue a pesar de los once despidos. Esta huelga ha servido además para que muchos trabajadores hayan podido ver el papel del Sindicato Vertical, el autoritarismo de la empresa, el apoyo del Estado a los capitalistas, despertando las ansias de combate de los obreros.

Pienso que los trabajadores de las fábricas de Miranda continuarán su combate, y que a él se unirán los vecinos de los barrios, los estudiantes, toda la ciudad trabajadora, haciendo de Miranda un pueblo más de los tantos que luchan contra el Estado fascista.

Un lector de Miranda

Nota de la Redacción: con mucho gusto publicamos estas aclaraciones, lamentando los errores que cometimos al dar cuenta de los hechos aludidos. Aprovechamos la ocasión para animar a todos los lectores a que sigan el ejemplo de éste, enviándonos críticas y sugerencias, informaciones, opiniones, etc., para las que siempre tendremos abiertas nuestras páginas.

LUCHAS EN APOYO DE LOS CURAS PRESOS EN ZAMORA

En nuestro número de Noviembre dábamos cuenta de cómo el 6 de aquel mes los siete curas antifascistas presos en Zamora habían prendido fuego a la cárcel iniciando a continuación una huelga de hambre con las siguientes dos peticiones que reproducimos de su propio comunicado:

"Al Estado: Que seamos llevados a otra prisión, y que no nos tengan más separados a los sacerdotes de los presos políticos.

"A la iglesia y a nuestros obispos: que consigan de una vez para siempre la desaparición de esta cárcel concordataria (1). Y como nos dicen que el Estado no accede a esta petición, a pesar de haber hecho todo lo posible, les hemos pedido que, juntamente con nosotros, ellos también comiencen una huelga de hambre."

Lo que piden los curas presos en Zamora es, pues, que se les trate como a los demás presos políticos. La huelga de hambre iniciada entonces habría de durar hasta el 18 de Noviembre, fecha en que fueron trasladados a la cárcel de Carabanchel, en Madrid. Allí permanecieron hasta el 29 del mismo mes, en que de nuevo fueron enviados a Zamora donde reanudaron la huelga de hambre.

A lo largo de ese mes de lucha de los curas presos en Zamora, se han desarrollado varias acciones de apoyo en distintos puntos de España, principalmente en Vizcaya (5 de los 7 curas son vizcaínos).

El 9 de Noviembre 128 curas se reúnen durante diez horas en el Seminario de San Sebastián, se solidarizan con los presos de Zamora y protestan por la actitud pasiva de la jerarquía de la Iglesia.

El día 10 alrededor de 120 personas ocupan a las siete de la tarde la Nunciatura Apostólica (2) en Madrid y permanecen en ella hasta las tres y media de la tarde del día siguiente.

En Bilbao, un numeroso grupo de curas ocupa el Obispado en huelga de hambre. En la Facultad de Teología se encierran a su vez unos 50 estudiantes de esa facultad.

El domingo día 11 se lee en muchas iglesias de Vizcaya el escrito redactado por los curas encerrados en el Obispado de Bilbao.

El sábado 17 de Noviembre, de 50 a 60 personas se encierran en la iglesia bilbaína de San Antón y pasan allí la noche. La policía se limita a vigilar la iglesia y a estacionar un jeep a la puerta.

A las misas de ese domingo acude a la iglesia de San Antón gran cantidad de gente de Bilbao y de numerosos pueblos de alrededor, trayendo muchos de ellos comida para los encerrados . Por la mañana, mientras se dicen las misas, los encerrados explican a los visitantes el sentido de su acción y poco a poco se les va sumando gente que desea quedarse también.

Cuando acaban las misas, a las dos o dos y media, se cierran las puertas de la iglesia y permanecen dentro únicamente los encerrados, que suman ya unos 500. Todos los bancos de la iglesia están ocupados. Rápidamente se pasa a la identificación de cada uno para hacer salir a algún secreta que se pudiese haber colado. Llega la noticia de que los curas presos en Zamora han sido trasladados a la cárcel de Carabanchel, lo que es acogido con satisfacción, pero también con recelo. Los asistentes se dividen en pequeños grupos para redactar un manifiesto, hecho lo cual abandonan la iglesia.

Con la noticia del traslado a Carabanchel de los curas de Zamora, cesan también este domingo 18 las acciones en el Obispado y en la Facultad de Teología.

Los días 22 y 23 los estudiantes de Medicina de Bilbao (en Lejona y Basurto) realizan debates muy concurridos en los que se explica la lucha de la cárcel de Zamora y se prepara un apoyo activo.

El 29 de Noviembre los 7 curas presos son devueltos otra vez a Zamora donde se disponen a reanudar la huelga de hambre. La medida fascista de mandar de nuevo los presos a Zamora, en vez de retraer al pueblo, sólo sirve para animarle a incrementar su lucha en apoyo de los curas presos.

El 4 de Diciembre se realizan asambleas de Facultad en Medicina. Asisten cerca de un millar de estudiantes que votan salir a la huelga en solidaridad con los presos de Zamora y con todos los presos políticos de España y elaboran un manifiesto para explicar su acción.

En la Universidad de Deusto se unen en una huelga de dos días las facultades de Derecho, Filosofía, Ciencias Sociales, Informática, Teología y Escuela de Turismo. Los estudiantes de día se unen a los de los cursos nocturnos para realizar numerosas asambleas en las que se explica la situación de los presos políticos en España, las luchas obreras y populares contra la opresión y el Estado fascista, etc.

También se apoya a los de Zamora en la Escuela de Magisterio.

De nuevo, este día 4 de Diciembre, un grupo de curas

↷

(1) - Los sacerdotes le llaman así a la cárcel de Zamora por ser ésta un resultado del Concordato existente entre la Iglesia Católica y el Régimen de Franco. En el Concordato actualmente en vigor se dice que los sacerdotes que sean condenados a penas de cárcel no serán internados en un Penal normal, sino en uno especialmente puesto para ellos.

(2) - Es el edificio del Nuncio, o representante del Papa en España.

se encierra en el Obispado de Bilbao y, ante su negativa de abandonarlo, son llevados a comisaría.

El día 8 de Diciembre, sábado, se realiza de 11 a 1 una nueva encerrona en la iglesia de San Antón, llegando esta vez a 700 las personas encerradas. La policía, con cascos, caretas antigás, mangueras, etc., hace guardia en la puerta y prohibe el acceso de la gente a la misa de una, a fin de aislar a los encerrados. Durante las misas, los curas explican la situación y al final de cada una se lee un papel denunciando ésta.

Este mismo día a las dos y media se efectúa una manifestación con unas doscientas personas en la Plaza de Zabálburu; en ella se gritan consignas antifascistas. En la ventana de uno de los pisos de la plaza aparece un individuo que lanza un pedrusco a los manifestantes y agita una bandera fascista. Tuvo que oir de todo.

No han cesado ahí las acciones de apoyo a los curas presos en Zamora. Ha habido comandos en las calles, asambleas de estudiantes... La de la cárcel de Zamora es una batalla que no ha terminado.

¡APOYEMOS A LOS CURAS REPRESALIADOS HASTA LOGRAR SUS REIVINDICACIONES!

¡MULTIPLIQUEMOS LAS ACCIONES DE SOLIDARIDAD!

Una acción obrera en Vizcaya contra la inseguridad en el trabajo

En la España franquista no pasa un sólo día sin que aquí o allá se produzca un "accidente" mortal en el que uno o más trabajadores pierden la vida. Hoy son unos mineros los que perecen en una explosión, axfisiados por los gases o bajo toneladas de tierra; mañana es un obrero de la construcción que cae de un andamio o queda aprisionado por unas vigas; otro día es un trabajador que muere arrollado por una máquina, al recibir una descarga eléctrica o al caerle una plancha encima... Y así, semana tras semana, año tras año. Y todo ello por el abandono y el desprecio de este Régimen asesino hacia la clase obrera, por la ambición insaciable de la patronal.

Recientemente, dos empresas de esta provincia, Altos Hornos de Vizcaya y La Naval, tristemente famosas ya por la cantidad y la gravedad de los "accidentes" que en ellas se producen, han vuelto a ser escenario de la muerte de varios obreros.

En Altos Hornos han sido dos los trabajadores que han dejado la vida, lo que sumado a otros dos que murieron algún tiempo antes, más otros tres en el último trimestre de 1972, arroja el terrible balance de ¡7 muertos en poco más de un año!

En la Naval, el 10 de diciembre pasado, un obrero de la contrata IMI fue alcanzado de lleno por una chapa, pereciendo en el acto.

La respuesta enérgica e indignada de sus compañeros en protesta por el nuevo crimen fue inmediata. Al día siguiente, la gran mayoría de los obreros de contrata, más otros de la casa, no entraron a trabajar. A la mañana siguiente los de la contrata IMI se congregaron a la hora de entrada y comenzaron a hacer una culebrilla recorriendo los pabellones, consiguiendo sumar al paro a los 400 trabajadores de la Moncasa, otra contrata. Celebraron después una asamblea y en ella acordaron unas reivindicaciones y eligieron una comisión para que las presentaran a los jefes de las contratas. Las reivindicaciones consistían en:

- Nombrar entre los trabajadores un comité de seguridad;
- Exigir la adopción de medidas concretas para incrementar la seguridad en el trabajo;
- Que les abonaran los días de paro;
- Que no hubiese represalias.

Por de pronto, los jefes de la IMI, ante el feo cariz que tomaban las cosas, se apresuraron a ceder en todo salvo en abonar el primer día de paro. A media tarde, tras la victoria conseguida, los obreros comenzaron a trabajar.

¡Ese es el camino para hacer entrar en razón a los explotadores!

SAN JUAN DE AZNALFARACHE (SEVILLA)

¡Queremos agua!

San Juan de Aznalfarache es un pueblo de la provincia de Sevilla. Con el crecimiento de la capital, se ha convertido prácticamente en un barrio de las afueras. Allí viven más de 40.000 personas, la mayoría de ellas en condiciones realmente penosas.

El problema más grave e inmediato que se les plantea a los habitantes de San Juan de Aznalfarache es el del agua. El agua que sale de los grifos del pueblo no sólamente no es potable, sino que ni siquiera sirve para cosas tan elementales como lavar la ropa o bañarse: ¡tan negra sale en muchas ocasiones! No es de extrañar así que las enfermedades del estómago sean de lo más frecuente en San Juan de Aznalfarache, y ello pese a que muchos traen agua desde la capital en bidones.

→

El pueblo de San Juan de Aznalfarache está decidido a acabar con esta situación, y ha pasado a la acción contra el Estado fascista, responsable de ella.

La primera acción la llevaron a cabo los vecinos del barrio de S. José Obrero, por cuyos grifos ya no sale agua, siño fango puro. Unos 100 vecinos se congregaron frente al Ayuntamiento para apoyar un escrito de protesta que habían presentado. Recibió un empleado a una comisión de vecinos, y les dijo que no podían aceptar el escrito porque presentaba "un defecto de forma": la primera firma "no era legible". La tomadura de pelo era grande y los vecinos decidieron hacer un llamamiento general para llevar adelante la lucha. Así fue como se presentaron ante el Ayuntamiento 600 vecinos. Ese día, vaya por Dios, no estaba el alcalde. Se había ido a disfrutar de un permiso oficial. Los vecinos marcharon entonces por todo el pueblo en manifestación, cortando la carretera general durante varias horas. Antes de dispersarse, los manifestantes convinieron en volver a la carga días después.

En los días siguientes no se hablaba de otra cosa en el pueblo: ¡había que conquistar el agua luchando! Todo el mundo apoyaba la idea de volver a manifestarse. Llegó el día señalado, y varias horas antes de la acordada para la manifestación se produjo una verdadera invasión de Guardia Civil. Metralleta en mano, los "civiles" ocuparon el pueblo, llenaron las esquinas de patrullas, apostaron varios autobuses repletos de refuerzos en sitios bien visibles y hasta llevaron un helicóptero que se puso a sobrevolar el pueblo. Su intención no podía ser más clara: atemorizar a la gente, impedir la manifestación. Pero no lo lograron en absoluto.

Poco a poco, cientos de vecinos fueron afluyendo hacia la plaza, congregándose -pese a los esfuerzos de la policía por evitarlo- más de 2.000. Esta vez el alcalde no tuvo más remedio que hacer acto de presencia. Recibió a una comisión de vecinos y les prometió que la cosa no tardaría en arreglarse. A duras penas logró la Guardia Civil que la manifestación se dispersara, siendo numerosos los malos tratos y provocaciones que tuvo que soportar el pueblo a manos de la "incivil".

Estos hechos han transformado profundamente San Juan de Aznalfarache. La moral de combate de sus habitantes es hoy en día muy elevada, conscientes como son de su fuerza y su unidad. Grande es también su decisión de seguir luchando contra los representantes del Régimen, a los que saben culpables de sus penalidades. Por su parte, los fascistas también han comprendido que las cosas ya no serán como antes. Y han tomado sus medidas: ahora son constantes las patrullas de jeeps de la Policía Armada, cosa nunca vista en el pasado. Son también moneda corriente los controles de identidad por la calle en las horas menos frecuentadas.

La lucha por el agua no ha terminado. No importa qué medidas de represión pueda tomar el Régimen: si el pueblo, unido como está, sigue decidido hacia adelante y organiza su combate, acabará por conseguir lo que se propone.

ASTURIAS

LOS MINEROS NO SE QUEJAN DE VICIO

En los pasados meses de noviembre y diciembre las cuencas mineras de Asturias han estado paralizadas por la huelga. Una vez más los trabajadores de las minas han ido a la lucha para arrancar a sus explotadores unos mejores salarios y unas mejores condiciones de vida y de trabajo.

Todo empezó el 5 de noviembre. 24.000 mineros de las cuencas del Nalón y del Caudal pararon porque acababan de perecer accidentados 6 compañeros. Alfredo Fernández, Onofre Alvarez, Sabino Alvarez, Adolfo Alvarez, Juan Agustín González y Ramón González habían perdido su vida en la mina Mariquita. "A causa de una explosión de grisú", decía la prensa. "Por culpa de la empresa", dice la gente minera que sabe muy bien que el grisú no explota así como así si se toman las medidas adecuadas para evitarlo.

Desde ese mismo día continúan en huelga los trabajadores del pozo Samuño que unen a la indignación por la muerte de los 6 compañeros citados la exigencia de que se les aumente el precio de los destajos. En los días siguientes más y más pozos imitan el ejemplo del Samuño. La huelga se extiende hasta llegar a abarcar a la casi totalidad de los pozos de Hunosa y a algunos pertenecientes a explotaciones privadas.

¿Qué pedían los mineros en huelga?

* la revalorización de los precios de los destajos y de todas las categorías que se concreta en un aumento de 4.500 pesetas al mes a todos por igual;
* 35 horas de jornada laboral y que el sábado se pague de promedio;

⇨



* que el I.R.T.P. corra a cargo de la empresa;

* seguridad en las minas: no más asesinatos disfrazados de accidentes; y

* un mes de vacaciones.

Estas reivindicaciones no pueden ser más justas y claras, pero los fascistas se han hecho los ciegos y los sordos como de costumbre. Cada vez que se inicia una huelga en las cuencas mineras fingen ignorar los motivos por los que luchan los huelguistas y se esfuerzan por difundir la idea de que esas huelgas las pagamos todos los españoles, que los mineros se quejan de vicio, que en realidad ganan bien y son una especie de privilegiados entre los trabajadores. Vamos que, de hacerles caso, los mineros viven en el paraíso.

¡Menudo paraíso! Con la amenaza de la muerte siempre rondándoles. Y una amenaza bien real pues rara es la familia minera que no haya tenido que llorar la desaparición de uno o varios de los suyos. Sólo en el pasado año 1973 han perdido la vida en la mina 35 trabajadores, o sea, una media de 3 muertos por mes. En el transcurso de esta última huelga sin ir más lejos han caído 8 mineros: los 6 citados más arriba y dos más, un maquinista de tracción del pozo de San Antonio y un minero del pozo Tres Amigos, muertos los días 14 y 24 de noviembre respectivamente.

Y no se acaba ahí el paraíso de los mineros. Para ganar un salario que les dé para vivir se ven obligados a soportar unos destajos y a trabajar a unos ritmos que les queman los pulmones. Después de diez años de trabajo en la mina el minero es un hombre acabado, con la salud hecha trizas por la silicosis. Y el premio que recibe por haber dejado su salud y sus energías en la mina es una pensión también digna de ese paraíso de miseria que nos ofrece el franquismo. Muchas de esas pensiones son de 4.000 pesetas al mes y en algunos casos no llegan ni a eso.

Esta es la situación "privilegiada" del trabajador minero en la España de Franco. No es de extrañar que para luchar contra ella se levanten una y mil veces los mineros asturianos.

Entre las poderosísimas razones que les empujan a ir a la lucha destacan sobre todo dos: la falta de seguridad en el trabajo y los destajos. A continuación reproducimos algunas opiniones recogidas entre un grupo de mineros sobre estos dos problemas que tanto les preocupan.

Hablan los mineros

"Sobre el problema de seguridad -nos dice un minero- la dirección de Hunosa no hace más que demagogia. Venga a poner carteles y a echar discursos por el altavoz diciéndonos que nos protejamos pero ¿para qué sirve todo esto si a la hora de la verdad no tenemos las mas mínimas condiciones de seguridad y nos vemos forzados a hacer unos destajos agotadores? ¡Esa es la verdadera causa de los accidentes!

"Bueno -prosigue este compañero- no sólo esa; también cuenta mucho la falta de mecanización que no pasa del 5% en los arranques y la ventilación. Esto aumenta muchísimo la peligrosidad y está detrás de bastantes accidentes. Por ahorrarse dinero en la compra e instalación de los aparatos necesarios para la seguridad no hacen ni la mitad de lo que deberían hacer para evitar los accidentes. ¿Qué digo ni la mitad? En realidad no hacen casi nada de nada. Concretamente, los 6 últimos muertos de la mina Mariquita (de Quirós), que no es de Hunosa, podían haberse salvado si en esa explotación se hubiesen empleado lámparas de seguridad que se apagan ante la presencia del grisú, avisando del peligro. No había lámparas de esas porque cuestan muchas perras y así ha tenido que pasar lo que ha pasado.

Otro minero agrega: "Pero si todos los días lo estamos viendo. Que la red de seguridad no existe, que se prescinde de ella; que las telas metálicas que sostienen el relleno no están suficientemente posteadas para aguantar el peso; que la ventilación para evitar la formación de bolsas de grisú no es adecuada; que en algunos casos las empresas obligan a trabajar en lugares de peligro total y te sancionan si te niegas a hacerlo... Esa es la pura verdad. Pero poner en condiciones todo esto cuesta dinero como ha dicho aquí el compañero y a ellos no les da la gana gastárselo. Les sale más barato enterrar varios mineros al año. La ganancia para ellos, el luto para nosotros."

¿Y los destajos?

"Los salarios y los destajos -explica un minero- están congelados en Hunosa desde mayo del 69. Pero el coste de la vida está que hierve. A ese no hay quien lo pare así es que tú haz cálculos y verás con lo que te quedas."

Otro compañero prosigue: "Los 700 millones de pesetas que concedieron de acuerdo, según dijeron, 'con las ventajas máximas que puede permitir la actual situación de Hunosa' ¿dónde fueron a parar? A las primas y a los premios, o sea, a lograr una asistencia asidua del personal. Dicho en plata, la dirección de Hunosa ha tratado con estos incentivos que nos lo pensemos mil veces antes de ponernos a luchar contra una injusticia.

"El ritmo al que nos obligan a trabajar a los destajistas es agotador a más no poder. El sistema que emplea Hunosa para medir el trabajo de un picador es el sistema Bedaux. Pero lo aplican sobre la base de 70 puntos, que, sin exagerar, es como para reventar al más pintado. Y por si fuera poco, últimamente ha aumentado la dimensión de algunos talleres, total que es imposible obtener el rendimiento que hasta ahora se venía alcanzando. Creo que debería suprimirse este sistema así como los destajos en talleres de anchura superior a 1,80 metros y que a partir de 2 metros tendría que haber un ayudante para hacer más soportable el trabajo y reducir el número de accidentes."

Otro minero insiste: "Tal y como se están poniendo los precios de imposibles, pedir un aumento del 30% en todos los destajos, con revisión periódica según el alza de la vida, es lo mínimo que se puede pedir. La dirección de Hunosa todo lo quiere reducir a primas y premios para tenernos amarrados. Ahí tienes: por asistir al entierro de un compañero o protestar con un día de huelga venimos a perder unas 3.000 pesetas. A ver si no es como para que se levanten hasta las piedras ante cosas así".

¡BASTA DE CRIMENES!



JESUS ARTECHE ASESINADO POR LA POLICIA EL 6 DE DICIEMBRE

El 6 de diciembre pasado, la policía fascista se cobró una nueva víctima en la persona del militante de E.T.A. Jesús Arteche Aresia. El asesinato fue perpetrado en un piso del barrio de Herrera, en San Sebastián. ¡Toda una mañana pasó la policía ametrallando el piso en el que Jesús Arteche estaba hasta lograr arrancarle la vida!

15 días después le llegó a Carrero su San Martín. Y ese mismo día el Tribunal de Orden Público inició la vista del "proceso 1001". Al cabo de una semana, y pese a que en el juicio no se había logrado probar en absoluto la pretendida culpabilidad de los 10 acusados, el Tribunal confirmaba las penas pedidas por el fiscal y les condenaba a más de 162 años de cárcel.

Estas condenas venían a demostrar la línea de conducta que el Régimen franquista pensaba seguir de cara a los siguientes juicios.

Escribimos estas últimas líneas el 10 de enero. Anteayer se celebró en Barcelona el juicio militar contra Salvador Puig y sus compañeros, militantes de la organización anarquista Movimiento Ibérico de Liberación (M.I.L.). Los jueces militares tenían prisa: ¡siete horas les bastaron para dar por concluído el juicio! A las pocas horas, el Tribunal emitía su sentencia. También en esta ocasión lo que se hizo no fue sino confirmar las penas pedidas por el fiscal. Así, SALVADOR PUIG ERA CONDENADO A DOS PENAS DE MUERTE, y sus compañeros José Luis Pons y María Angustias Mateos a 30 años y 5 años de prisión, respectivamente.

Se espera ahora la confirmación de la sentencia por parte de la Capitanía General de la región militar de Barcelona. En cuanto ésta se produzca, la ejecución podrá ser cosa de horas.

La pregunta que todo el mundo se hace es la siguiente: ¿se decidirá el Régimen fascista a proceder a la ejecución, o se echará para atrás en el último momento?

Por su gusto -¡qué duda cabe!- Franco y sus secuaces optarían por el asesinato, tratando por este sistema de amedrentar con su crueldad a cuantos (y cada vez en mayor número) se atreven a levantarse contra su Régimen terrorista, defensor de la explotación y la miseria. Pero su deseo es una cosa, y otra muy diferente lo que pueden hacer. Si el Régimen ve que tiene frente a él a las masas obreras y populares de España, sostenidas por la opinión revolucionaria y democrática internacional, dispuestas a alzarse contra el crimen, entonces, en ese caso -y sólo en ese caso- se verá obligado a reprimir sus deseos, y Salvador Puig verá su pena conmutada.

La vida de Salvador Puig depende en realidad de todos nosotros, de nuestra reacción, de nuestra acción.

A lo largo de las últimas semanas, nuestro Partido ha hecho cuanto ha estado en su mano por conseguir que el pueblo fuera informado de la proximidad de este juicio, por conseguir que se movilizara contra él. En particular, nos hemos esforzado por conseguir que el máximo de fuerzas políticas llegaran a un acuerdo para lanzar una campaña de defensa de Salvador Puig y sus compañeros. Hoy nos vemos obligados a declarar que nuestros esfuerzos han tropezado con la indiferencia -cuando no con la hostilidad abierta- de algunos.

¿Por qué ha habido quienes no dudaron en volcar sus esfuerzos a la hora de denunciar el "proceso 1001" y han guardado sin embargo el más profundo silencio ante este otro proceso, pese a que las penas requeridas en él eran de mucha mayor gravedad? Los que así han obrado, han demostrado que su oposición frente al terrorismo franquista no es incondicional: defienden a unos y dejan a otros en la estacada.

No se puede tratar de justificar este incalificable proceder excusándose en diferencias ideológicas. No hay divergencia ideológica que pueda excusar el no ayudar con todas las fuerzas a impedir un crimen fascista.

Como tampoco vale escudarse en una pretendida indiferencia de las masas obreras y populares ante este proceso. La gente no conocía la verdad de este proceso. ¡Bien se había encargado el Régimen de que así fuera, tratando de hacer creer que Salvador Puig y sus compañeros no son sino simples gángsters! Era necesario, pues, empezar por informar, por romper el muro de silencios y falsificaciones. Si quienes hablan de "indiferencia" hubieran realizado esta labor de información y agitación, pronto hubieran podido comprobar que la clase obrera y el pueblo español no son ni mucho menos indiferentes ante un crimen como éste, y que saben rebelarse contra él.

Confiamos en que quienes han adoptado esta gravísima actitud rectifiquen sus posiciones y sumen su esfuerzo al de cuantos venimos combatiendo por arrancar a Salvador Puig del pelotón de ejecución.

¡Salvador Puig puede ser rescatado todavía! ¡Todavía se puede hacer retroceder al Régimen!

¡Basta ya de asesinatos!